



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 94/2022-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku (sudca spravodajca) a zo sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského o vyhlásení zaujatosti sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky **Jany Laššákovej** v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom doc. JUDr. Radoslavom Procházkom, PhD., sp. zn. Rvp 2634/2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Sudkyňa II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Jana Laššáková **je vylúčená** z konania a rozhodovania vo veci sp. zn. Rvp 2634/2020.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Sudkyňa II. senátu ústavného súdu Jana Laššáková prípisom z 31. januára 2022 podľa § 49 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámila predsedovi ústavného súdu dôvod jej vylúčenia vo veci sp. zn. Rvp 2634/2020 pre pomer k právnomu zástupcovi sťažovateľa, ktorý je jej externým poradcom.

2. Pokynom predsedu ústavného súdu z 31. januára 2022 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. c) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“) predložené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde tretiemu senátu ústavného súdu oprávnenému na rozhodnutie, ak ide o sudcov druhého senátu.

3. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

4. Sudkyňa nevyjadrila, že sa cíti byť zaujatá (subjektívna nestrannosť). Aj v takýchto situáciách sa však uplatňuje tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 10. 6. 1996 vo veci Pullar proti Spojenému kráľovstvu, sťažnosť č. 22399/93).

5. Podľa ústavného súdu skutočnosť, že právny zástupca sťažovateľa je externým poradcom sudkyne Jany Laššákovej, odôvodňuje vznik objektívnych pochybností o nezaujatosti sudkyne v danej veci (porov. I. ÚS 442/2020). Z uvedeného dôvodu námietkový senát skonštatoval, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudkyne a tomu zodpovedá aj výrok tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. februára 2022**

**Peter Straka**  
**predseda senátu**